



Kadrina Vallavalitsus
kadrina@kadrina.ee
Rakvere tee 14
45201, Lääne-Viru maakond,
Kadrina vald, Kadrina alevik

Teie 19.03.2025

Meie 01.04.2025 nr 7.1-2/25/4364-2

Kadrina keskväljaku ehitusloa eelnõu kooskõlastamata jätmine

Olete esitanud meile kooskõlastamiseks Lääne-Viru maakonna Kadrina valla Kadrina aleviku Kooli tänav (27304:002:0063), Rakvere tee 1a (27304:002:0380), Rakvere tee 2 (27304:002:0050), Rakvere tee 2a (27304:002:0075), Rakvere tee 2b (27304:002:0058), Rakvere tee 4 (27304:002:0057), Viitna tee 2 (27304:002:0036), Viitna tee 4 (27304:002:0019), Viru plats (27304:002:0059), Viru tn 14 (27304:002:0066), Viru tn 14b (27304:002:0049), Viru tn 16 (27304:002:0053), 17201 Rakvere tee (27304:002:0420) ja 17151 Põima-Kadrina tee (27304:002:0310) kinnistute ehitusloa eelnõu (menetlus nr 477852, EHR kood nr 221479668).

Ehitusloa aluseks oleva projektiga hõlmatud ala asub riigitee nr 17151 Põima-Kadrina tee (edaspidi *riigitee*) km 8,36-8,52 kaitsevööndis.

Ehitusluba antakse Kadrina keskväljaku ehitamiseks. Ehitusloa aluseks on järgmised projektid:

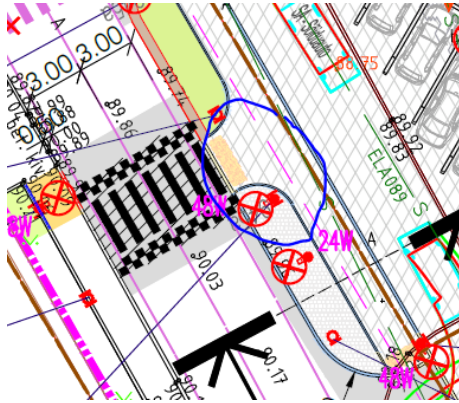
- Ambient Design OÜ, töö nr 202411 „Kadrina keskväljak“, põhiprojekt;
- OÜ T-Model, töö nr 25003 „Kadrina keskväljak“, põhiprojekt, versioon 14.03.2025;
- AS Silmani Elekter, töö nr 202411 „Kadrina keskväljaku ja bussipaviljoni ehitusprojekt. Projekti osa „Välisvalgustusdisain“, põhiprojekt, versioon v01, 13.03.2025;
- ACDC OÜ, töö nr 24008 „Kadrina keskosa väljaehitamise ehitusprojekt. ELV – tugevvoolu-, välisvalgustuse-, nõrkvoolu välistrassid“, põhiprojekt, versioon 13.03.2025;
- Alkranel OÜ, töö nr 11-01-24-VK „Kadrina keskväljaku välisveevarustus ja -kanalisatsioon“, põhiprojekt, versioon 10.03.2025.

Oleme väljastanud nõuded riigitee 17151 ja kohaliku Rakvere tee ristumiskoha ehitamiseks 23.02.2024 kirjaga nr 7.1-1/24/24824-4 (edaspidi *seisukohad*).

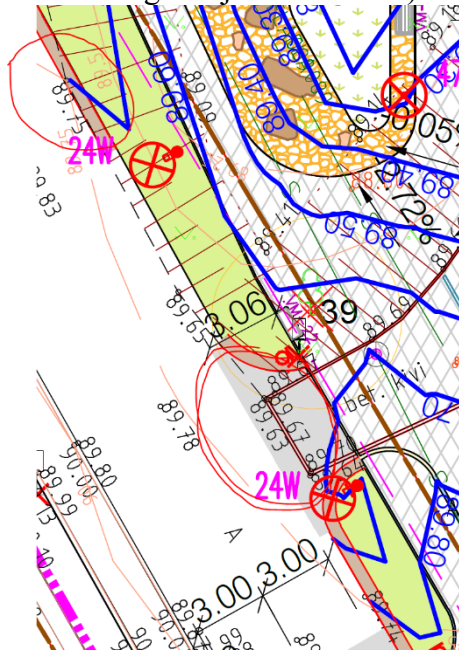
Oleme tutvunud ehitusloa eelnõu aluseks olevate projektidega ning palume neid korrigeerida järgmiselt.*

** Järgnevad märkused nr 1-15 T-Model OÜ on projekti kohta ning märkused nr 16-25 on ACDC OÜ projekti kohta; märkus nr 26 kehtib mõlema nimetatud projekti kohta.*

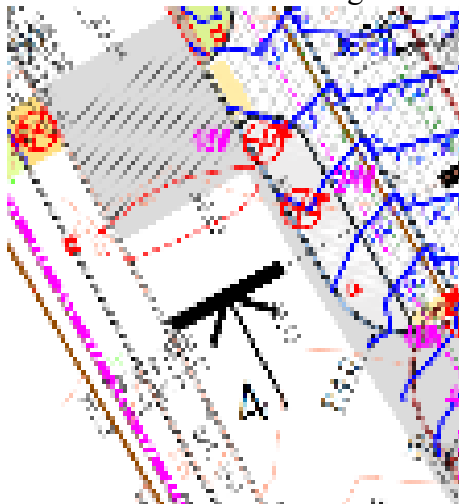
1. Kooli tänava laius riigitee ristmikul vajab täpsustamist: kui tänav on mõeldud ühesuunaliseks liiklemiseks, saab ristlõike kitsamaks muuta (pöördetrajektoori järgi on varu olemas), et kergliiklejate teeületus oleks võimalikult lühike.
Analoogselt on üle dimensioneeritud bussipeatusesse sissepöördetee laius.



Joonis 3. Väljavõte T-Model OÜ projekti asendiplaani ja liikluskorralduse joonisest



Joonis 4. Väljavõtte T-Model OÜ projekti asendiplaani ja liikluskorralduse joonisest



Joonis 5. Väljavõte T-Model OÜ projekti asendiplaani ja liikluskorralduse joonisest

11. Riigitee alusele maaüksusele kõnnitee rajamiseks ning tehnovõrkude paigaldamiseks tuleb esitada projekti(de) mahus ka isikliku kasutusõiguse (IKÕ) seadmise plaanid (vt meie seisukohad osa II p 17).
12. Projekti seletuskirja p 3.7 „Liikluskorraldus- ja ohutusvahendid“ viimases lõigus käsitletakse riigitee nähtavuskolmnurki, külgnähtavust ja vaba ruumi nõuet vastavalt Kliimaministri 05.08.2015 määruse nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisa „Maanteede projekteerimismid“
Juhime tähelepanu, et kirjeldatud normid kehtestas Majandus- ja taristuminister ning need hetkel enam ei kehti. Projekti koostamisel tuleb lähtuda Kliimaministri 17.11.2023 määrusest nr 71 „Tee projekteerimise normid“.
13. Liiklusmärgid nr 688 ei pea olema kahepoolsed, piisab neljast märgist ühel künnisel. Kasutada täissilindrilist lahendust (posti läbimõõt vähemalt 100 mm). Hetkel asuvad märgid nr 688 kõnnitee taga, kuid need peaksid asuma künnise ääres (mõlemal pool künnist analoogselt).



Joonis 6. Väljavõte T-Model OÜ projekti asendiplaani ja liikluskorralduse joonisest

14. Valgustusmastid ei saa asuda kõnniteel (analoogne lahendus ka teisel ülekäigurajal).



Joonis 7. Väljavõte T-Model OÜ projekti asendiplaani ja liikluskorralduse joonisest

15. Projektiga kavandatakse 30 km/h kiiruspiiranguga ala, kuid ainult künniste lisamisega ning keskkonda mitte muutes ei hakka kavandatud kiirusrežiim tööle.
Kui 30 km/h kiiruspiirang kehtestatakse ristmiku nähtavuse tagamiseks, tuleks esmalt kaaluda ristmiku nähtavuse parendamise võimalusi. Juhul, kui soovitakse kehtestada 30 km/h kiiruspiirangu ala – ning asulas lõpetab kiiruspiirangu ristmik – tuleb 30 km/h kiiruspiirangu märgid paigaldada ka teisele poole ristmikku.
Künnise asukoht pärast ristmikku ei too sõidukite kiirust alla.
Ettepanek: kaaluda 40 km/h kiiruspiirangu ala kavandamist, mis oleks tagatud piisava arvu (nt 3) künnise ning sõiduradade laiuste muutmisega. Analoogselt oleks mõistlik kehtestada sama kiirusrežiim ka Viru tänavale, sest muidu ei ole kiiruspiirangud ümbritseva keskkonna suhtes loogilised (vt Joonised nr 8 ja 9).

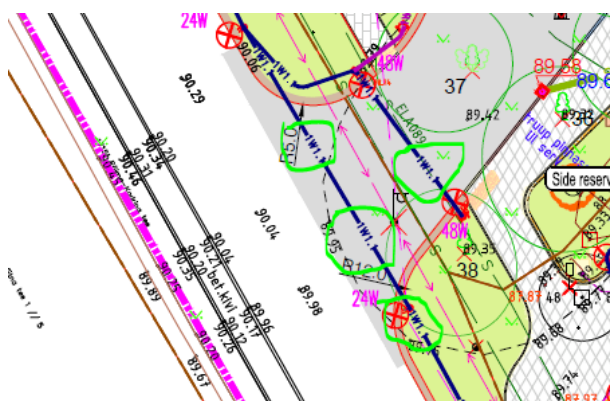
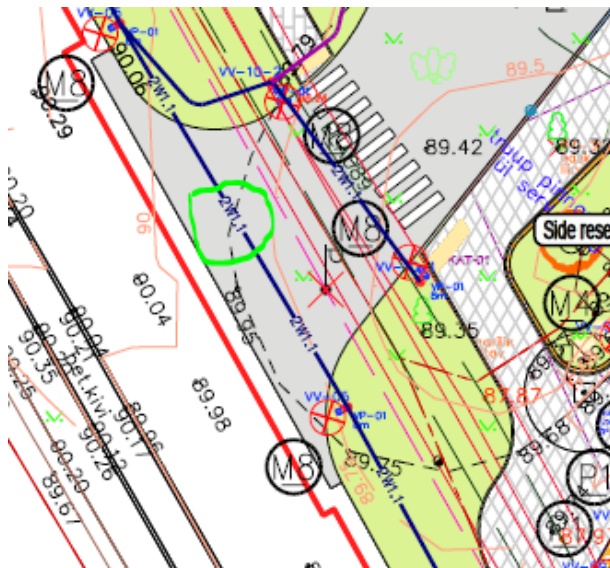


Joonis 8. Vaade Viru tänavale, 50 km/h kiiruspiirangu ala



Joonis 8. Vaade riigiteele / Viitna tee, kavandatav 30 km/h kiiruspiirangu ala

16. Asendiplaani joonisele lisada riigitee alusele maaüksusele kavandatavate:
 - valgustusmastide kõrgus, konsooli pikkus ja valgusti andmed (toote nimetus, võimsus, kaldenurk teepinna suhtes);
 - valgustimastide kaugused sõidutee äärekivist ja sõidutee valgustusmastide vahekaugused.
17. Projekti mahus esitada sõidutee valgustite valgustusklassi valiku arvutuskäik, kus on näidatud valitud kaaluväärtuste alusel saadud ning põhjendatud väärtused, mis vastavad antud riigiteele.
18. Esitada valitud valgustitega teostatud valgusarvutused (Dialux EVO) nii sõidutee kui ülekäiguradade erivalgustitele. NB – mitte üle valgustada.
19. Jooniselt puudub riigitee ca km 8,50 Coop kauplusesse viiva sõidutee alt läbiviik puurimise teel. Kuidas on mõeldud paigaldada uus kaabelliin olemasolevast valgustimastist?
20. Projektis pole käsitletud riigitee alla puurimisega paigaldatavate kaablite paigaldust (kuidas, kui sügavale, toru kaitseklass jms). Ei ole piisav, kui asendiplaanil on „Märkuste“ alla lisatud kirje, et tuleb kasutada kaitsetoru 1250N.
Tehnovõrkude kavandamisel riigitee alusele maaüksusele lähtuda meie juhendist „[Nõuded tehnovõrkude teemaale paigaldamise kavandamisel](#)“; valgustuse osas ka [Riigiteede valgustuse kavandamise juhendist](#).
21. Puuduvad riigitee alusele maaüksusele kavandatavate tehnovõrkude isikliku kasutusõiguse (IKÕ) seadmise alade plaanid (vt ka ülal p 11).
22. ACDC OÜ projektiga on projekteeritud on maakaabel 2W1.1 (vt Joonis 9), kuid T-Model OÜ töös on näidatud 1W1.1 ((Joonis 10). Milles on erinevus, palume selgitust.



23. Projektis puudub informatsioon tehnovõrkude ehitustehnoloogia kohta riigitee alusel maaüksusel: kuidas on lahendatud ristumised riigiteega, olemasolevate ristumiskohtadega, millised on maakaabli kaitsetorude tugevusklassid, kaabli sügavus teemaal sh ristumisel riigiteega – palume täiendada projekti (vt p 20 viited juhenditele).
24. Projektis puuduvad tehnovõrkude ehitamisel riigitee tee piirides riigitee katte taastamisjoonised (vt p 20 viited juhenditele).
25. Mida tähistab joonisel punase joone markeering? Tingmärkide loetelus pole seda välja toodud.

26. ACDC OÜ ja T-Model OÜ projektide asendiplaanidel on tänavavalgustite tähistamiseks kasutatud erinevaid tingmärke – võiks kasutada läbivalt samasid tingmärke koos samade kirjeldustega.
Kõikide projektide kõikide jooniste tingmärkide loetelus peavad olema välja toodud kõik konkreetsel joonisel kujutatud tingmärgid.

Võttes arvesse oluliste puuduste esinemist projektis ja lähtudes kliimaministri 17.11.2023 [määrusest nr 71](#) „Tee projekteerimise normid“, **jätame ehitusloa koostöölastamata.**

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Tuuli Tsahkna

peaspetsialist

planeerimise osakonna koostöölastuste üksus

Tuuli Tsahkna

58073001, Tuuli.Tsahkna@transpordiamet.ee